

**Sprawozdanie z działalności
Mostostalu Warszawa S.A.
za 2011 r.**

I. Pozycja rynkowa Spółki

W 2011 r. Spółka kontynuowała podjęte w latach poprzednich prace związane z dywersyfikacją prowadzonej działalności. Spółka utrzymała wiodącą pozycję w różnych dziedzinach budownictwa.

Główne założenia i cele strategii Spółki, to:

- dywersyfikacja geograficzna działalności polegająca na realizacji projektów w różnych regionach kraju celem tworzenia silnej, ogólnokrajowej marki oraz nawiązania współpracy z wieloma podwykonawcami;
- kontynuowanie dywersyfikacji działalności polegającej na realizacji kontraktów z różnych sektorów budownictwa;
- dalsze wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa, jako centralnego ośrodka zarządzania całą Grupą;
- stabilizacja wyników finansowych i wzrost marż jako gwarancja długoterminowego rozwoju;
- budowa trwałych relacji ze zleceniodawcami, będąca istotnym czynnikiem sukcesu rozwoju na rynku;
- oferowanie kompleksowych rozwiązań oraz dążenie do maksymalnej elastyczności oferty, a także poszerzanie swoich kompetencji.

1. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii Spółka prowadziła działalność na rynku krajowym.

2. Segmenty działalności i główne kontrakty

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów i usług w podziale na segmenty działalności przedstawia się następująco:

w tys. zł

Wyszczególnienie	2011			2010	
	tys. zł	%	2010=100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży produktów w tym:	2 553 104	100	141	1 805 672	100
Segment inżynierijno – przemysłowy	1 748 248	68	138	1 263 591	70
Segment ogólnie – budowlany	789 329	31	149	529 658	29
Przychody nieprzypisane	15 527	1	125	12 423	1

Sprzedaż na największych kontraktach, realizowanych w poszczególnych segmentach, wyniosła:

segment inżynierijno – przemysłowy:

- budowa autostrady A2 – 277.825 tys. zł,
- budowa autostrady A4 – 270.603 tys. zł,
- Obwodnica Kielc – 228.148 tys. zł,
- budowa mostu we Wrocławiu – 139.417 tys. zł,
- budowa Autostradowej Obwodnicy Wrocławia – 122.594 tys. zł,

segment ogólnie – budowlany:

- budowa budynków mieszkaniowych na Bemowie 51.428 tys. zł,
- budowa terminalu w Modlinie – 43.785 tys. zł,

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 42 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

3. Znaczące umowy dla działalności Spółki zawarte w 2011 roku

- 3 stycznia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner zawarła z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej umowę na realizację kontraktu pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej jako pełno profilowego ośrodka onkologicznego”. Wartość kontraktu 181,53 mln PLN brutto.
- 5 stycznia 2011 roku Spółka zawarła z Zarządem Morskiego Portu Gdynia Spółka Akcyjna umowę na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu inwestycyjnego pn. „Rozbudowa infrastruktury portowej do obsługi statków ro-ro z dostępem drogowym i kolejowym w Porcie Gdynia” Wartość kontraktu 51,26 mln PLN brutto.
- 17 stycznia 2011 roku Spółka zawarła z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307 w systemie „zaprojektuj i Wybuduj”. Wartość kontraktu 43,44 mln PLN brutto.
- 25 stycznia 2011 roku Spółka zawarła z Uniwersytetem w Białymstoku – działającym przez pełnomocnika: Grontmij Polska Sp. z o.o. dwie umowy na wykonanie:
 - a) robót budowlano – montażowych wraz z dostawą wyposażenia specjalistycznego i podstawowego oraz robotami zewnętrznymi związanymi z budynkami i obejmującymi budowę sieci i przyłączy, dróg i parkingów, elementów małej architektury, nasadzenie i zieleń oraz system strumieni i zbiorników wodnych w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym”. Wartość kontraktu 91,62 mln PLN brutto.
 - b) robót budowlano – montażowych wraz z dostawą wyposażenia specjalistycznego i podstawowego oraz robotami zewnętrznymi związanymi z budynkami i obejmującymi budowę sieci i przyłączy, dróg i parkingów, elementów małej architektury, nasadzenie i zieleń oraz system strumieni i zbiorników wodnych w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” Wartość kontraktu 77,10 mln PLN brutto.
- 21 lutego 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A., zawarła z Dyrekcją Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska umowę na wykonanie:
 - tuneli na terenie zamkniętym PKP – Etap II
 - „Drogi Zielonej z kładkami nad Droga Zieloną oraz skrzyżowaniem ulic: Droga Zielona – Niepodległości – Grunwaldzka – Czyżewskiego” – Etap III w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Rozbudowa układu komunikacyjnego Trójmiasta z układem komunikacyjnym wielofunkcyjnej Hali Sportowo – Widowiskowej (projekt partnerski z Sopotem)” – „Budowa Drogi Zielonej na odcinku od Al. Niepodległości/ul. Grunwaldzkiej do skrzyżowania ulic Gospody i Łokietka wraz z rondem Gospody i fragmentem ul. Łokietka z tunelem dla pieszych” Wartość kontraktu 62,20 mln PLN brutto.
- 25 marca 2011 roku Spółka zawarła z ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MW w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.” Wartość kontraktu 199,95 mln PLN brutto.
- 28 marca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner zawarła z Jagiellońskim Centrum Innowacji Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa budynków nr 2 i nr 3 w ramach projektu: Rozbudowa Jagiellońskiego Parku i Inkubatora Technologii – Life Science (Działanie 5.3 PO IG)”. Wartość kontraktu 64,17 mln PLN brutto.
- 31 marca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i „CESTAR” Andrzej Cebula, Jerzy Starski sp. j. – Partner, zawarła ze Związkiem Międzygminnym „Puszcza Zielonka” umowę na realizację kontraktu pn. „Kanalizacja obszaru Parku Krajobrazowego „Puszcza Zielonka” i okolic”. Kontrakt IX – Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachęcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina. Wartość kontraktu 63,01 mln PLN brutto.
- 4 kwietnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Przebudowa stacji Kraków Główny wraz z robotami dotyczącymi organizacji węzła przesiadkowego”. Wartość kontraktu 126,01 mln PLN brutto.

Mostostal Warszawa S.A.

- 21 kwietnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, Asseco Poland S.A. – Partner, Mostostal Puławy S.A. – Partner, zawarła z Agencją Rozwoju Miasta S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Hali Widowiskowo – Sportowej (Czyżyny) w Krakowie”. Wartość kontraktu 363,35 mln PLN brutto.
- 16 maja 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o. – Partner, Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetyki „REMAK” S.A. – Partner zawarła z Elektrociepłownią Tychy S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa instalacji podawania biomasy do przebudowywanego kotła OF – 135 dla Elektrociepłowni Tychy S.A.” w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Odbudowa mocy wytwórczych w EC Tychy”. Wartość kontraktu 30,44 mln PLN brutto.
- 24 maja 2011 roku Spółka zawarła z Projektem Gdynia – 1 Sp. z o.o. umowę na realizację robót, zespołu hotelowego z parkingiem oraz towarzyszącą infrastrukturą techniczną na Polance Redłowskiej przy ulicy Ejsmonda 1 w Gdyni”. Wartość kontraktu 50 mln PLN brutto.
- 28 czerwca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner zawarła z Bialskimi Wodociągami i Kanalizacją „WOD – KAN” Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów dla regionu Biała Podlaska” Zamówienie Częściowe nr 3 pn. „Projekt i budowa podstawowych segmentów technologicznych dla Przedsięwzięcia Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów dla regionu Biała Podlaska”. Wartość kontraktu 69,56 mln PLN brutto.
- 1 lipca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i ATLINE Spółka Jawna Sławomir Pruski – Partner, zawarła z Terenowym Oddziałem Lotniskowym umowę na roboty budowlane wraz z dostawą urządzeń i wyposażenia w ramach zadania „Budowa kompleksu sportowo – kondycyjnego” na terenie lotniska wojskowego Łask. Wartość kontraktu 33,45 mln PLN brutto.
- 19 lipca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych „REMAK” S.A. – Partner, Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Remontowe Energetyki i Przemysłu „REMAK – ROZRUCH” S.A. – Partner, zawarła z PGE Elektrownia Opole S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa instalacji do bezpośredniego podawania biomasy do kotła nr 2 w PGE Elektrownia Opole S.A.” Wartość kontraktu 53,36 mln PLN brutto.
- 12 sierpnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Kontrakt 01 Budowa Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Sosnowcu”. Wartość kontraktu 58,23 mln PLN brutto.
- 19 sierpnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Elblągu umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa nowego Bloku Operacyjnego wraz z Oddziałem Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Centralną Sterylizatornią przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Elblągu”. Wartość kontraktu 42,46 mln PLN brutto.
- 9 września 2011 roku Spółka zawarła z Uniwersytetem Ekonomicznym w Katowicach umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Centrum Nowoczesnych Technologii Informatycznych (CNTI) Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”. Wartość kontraktu 38,68 mln PLN brutto.

4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Mostostal Warszawa S.A. posiada udziały w spółkach, które wchodzi w skład Grupy Kapitałowej. Wykaz spółek został zaprezentowany w dodatkowych informacjach i objaśnieniach (nota 38). Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.12.2011 r.

5. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2011 r. były zawierane na zasadach rynkowych.

6. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2011 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka zaciągnęła pożyczkę od firmy Acciona Infraestructuras S.A. w kwocie 14.000 tys. EURO z terminem spłaty 24 listopada 2012 r.

Mostostal Warszawa S.A.

Podpisane przez Spółkę umowy kredytowe:

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2011 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
PKO BP S.A.	W rachunku bieżącym	40 000	0	15.02.2013	Wibor 3M + marża banku
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2012	Wibor 1M + marża banku
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	29.06.2012	Wibor 1M + marża banku
BRE Bank S.A.	W rachunku bieżącym	5 000	0	15.02.2012	Wibor 1M + marża banku
Bank Zachodni WBK S.A.	W rachunku bieżącym	3 000	0	31.12.2012	Wibor 1M + marża banku

W 2011 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

7. Pożyczki udzielone w 2011 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała pożyczek.

8. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W okresie sprawozdawczym Mostostal Warszawa S.A. otrzymał gwarancje i poręczenia w kwocie 103.519 tys. zł, w tym od jednostek powiązanych w kwocie 7.000 tys. zł oraz udzielił gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 321.464 tys. zł.

9. Emisje papierów wartościowych

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

10. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami.

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2011 r.

11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Spółka w 2011 r. zachowała płynność finansową. Na koniec roku 2011 Spółka dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 249.234 tys. zł. Nadwyżki środków pieniężnych Spółka lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych. Spółka ma możliwość zaciągania kredytów w rachunku bieżącym.

12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

Obecnie Spółka dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

13. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za okres sprawozdawczy.

Nietypowymi zdarzeniami, które miały wpływ na wynik w 2011 r. były:

- dywidenda od spółek zależnych w łącznej kwocie 9.255 tys. zł (3.518 tys. zł od Mostostalu Puławy S.A., 2.972 tys. zł od Wrobis S.A., 1.265 tys. zł od Mostostalu Płock S.A., 1.500 tys. zł od Mostostalu Kielce S.A.)
- z uwagi na złą sytuację finansową spółki Terramost utworzono odpisy aktualizujące należności od tej spółki w kwocie 7.173 tys. zł,
- utworzenie rezerwy na karę nałożoną przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu w kwocie 13.843 tys. zł na kontrakcie Budowa Mostu we Wrocławiu.

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki będą w przyszłości: napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski, wzrost konkurencji na rynku usług budowlanych oraz wahania kursów walut. Do wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki należy zaliczyć dywersyfikację pozyskiwanych kontraktów (Spółka będzie starała się pozyskiwać kontrakty z różnych sektorów budownictwa), wzmocnienie kadry niezbędnej do realizacji podpisywanych kontraktów, pozyskanie źródeł finansowania umożliwiających sprawną działalność Spółki.

15. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

W 2011 r. nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

16. Umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

17. Informacja o wynagrodzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2011	2010
Jarosław Popiołek	2 009	1 197
Andrzej Sitkiewicz	1 150	685
Miguel Vegas Solano	886	651
Jose Angel Andres Lopez	820	548
Włodzimierz Woźniakowski	815	548
Jerzy Binkiewicz	793	669
Grzegorz Owczarski	762	665
Fernando Minguez Llorente	0	0
Razem	7 235	4 963

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2011	2010
Neil Balfour	62	60
Piotr Gawryś	62	60
Leszek Wysłocki	62	60
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Razem	186	180

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2011 r. oraz w 2010 r. wynagrodzeń w spółkach zależnych.

18. Stan posiadanych akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2011r.:

Włodzimierz Woźniakowski – 1 akcja, wartość nominalna akcji 1 zł.

19. Informacja o znanych emitentowi umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzania sprawozdania Zarząd nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

20. Programy akcji pracowniczych

W spółce nie ma programów akcji pracowniczych.

21. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

W dniu 6 czerwca 2011 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2011 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2011 r. wynosi 95 tys. zł,
 - badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2011 rok wynosi 229 tys. zł.
- Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 4 tys. zł netto.

W dniu 18 czerwca 2010 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2010 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2010 r. wynosi 95 tys. zł,
 - badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2010 rok wynosi 229 tys. zł.
- Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 4 tys. zł netto.

II. Pozostałe informacje

1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych.

Spółka w okresie sprawozdawczym poniosła stratę na sprzedaży w kwocie 114.399 tys. zł (w 2010 roku zysk wyniósł 78.843 tys. zł).

Główne czynniki, które miały wpływ na ujemny wynik to: bardzo duża konkurencja na rynku usług budowlanych w obszarze kontraktów infrastrukturalnych, która przyczyniła się do obniżenia cen w przetargach, wzrost cen materiałów (szczególnie paliw ok. 50 % i kruszyw ok. 30 %) oraz wzrost cen usług podwykonawców w trakcie realizacji kontraktów przy jednoczesnym braku możliwości waloryzacji wartości realizowanych umów.

Na pozostałej działalności operacyjnej zanotowano stratę w kwocie 11.952 tys. zł, która jest efektem w głównej mierze utworzenia rezerwy na kary za opóźnienia na budowie Mostu we Wrocławiu w kwocie 13.843 tys. zł oraz utworzenia odpisów aktualizujących na należności od spółki zależnej Terramost w kwocie 7.173 tys. zł. Działalność finansowa przyniosła Spółce zysk w kwocie 8.391 tys. zł. Spółka zakończyła 2011 rok stratą netto w kwocie 122.788 tys. zł (w analogicznym okresie ubiegłego roku zysk netto wyniósł 44.364 tys. zł).

Suma bilansowa na 31.12.2011 r. wyniosła 1.333.264 tys. zł i w stosunku do końca roku 2010 wzrosła o 18%. Aktywa obrotowe wzrosły o 18 % do kwoty 1.069.963 tys. zł.

Na 31.12.2011 r. 18% aktywów jest finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2010 r. wskaźnik ten wyniósł 33 %.

2. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na ceny materiałów i urządzeń importowanych niezbędnych do realizacji kontraktów budowlanych,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlanych - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygnięcia przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) kryzys gospodarczy, powodujący spowolnienie procesów inwestycyjnych.

III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Emitenta

a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę

Emitent podlega zasadom ładu korporacyjnego, ujętego w zbiorze „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”. Tekst zbioru zasad dostępny jest w siedzibie Spółki, jak również na stronie internetowej prowadzonej przez Spółkę.

b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę

Emitent odstąpił od stosowania następujących zasad ładu korporacyjnego:

Część II DOBRE PRAKTYKI REALIZOWANE PRZEZ ZARZĄDY SPÓŁEK GIEŁDOWYCH:

Zasada 1

- pkt. 1 - Regulaminy organów Spółki, tj. Zarządu, Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia są dokumentami wewnętrznymi, które są okresowo aktualizowane. Wprowadzenie zasady ich jawności i ogólnej dostępności nie leży w interesie Spółki, ze względu na fakt, iż w pewnych sytuacjach mogą one być wykorzystywane przeciwko interesom Spółki, np. przez konkurentów Emitenta.
- pkt. 5 – Kandydatury na członków Rady Nadzorczej przedstawiane są Emitentowi zwykle w trakcie Walnego Zgromadzenia, natomiast kandydatury na członków Zarządu w trakcie posiedzeń Rady Nadzorczej, zatem niemożliwe jest wcześniejsze przekazanie informacji o tych kandydatach i zamieszczenie ich na korporacyjnej stronie internetowej.
- pkt. 6 - Spółka nie zamieszczała na swojej stronie internetowej rocznego sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej z uwzględnieniem pracy jej komitetów oraz z przekazana przez Radę Nadzorczą oceną pracy Rady Nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki. Roczne sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej wraz z oceną pracy Rady przedstawiane są Walnemu Zgromadzeniu Spółki stanowiąc jednocześnie załączniki do uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie w tym przedmiocie, zaś wszystkie projekty uchwał Walnego Zgromadzenia Emitent zamieszcza na swojej stronie internetowej.
- pkt. 7 – Emitent nie prowadzi szczegółowego zapisu przebiegu obrad walnych zgromadzeń, zawierającego wszystkie pytania i odpowiedzi dotyczące spraw, które są objęte porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Na wniosek akcjonariuszy pytania takie i odpowiedzi załączane są do protokołu z walnego zgromadzenia, co zapewnia przejrzystość walnego zgromadzenia.
- pkt. 10 - Emitent nie zamieszczał oddzielnej informacji o zdarzeniu korporacyjnym jakim była wypłata dywidendy. Informacja o wypłacie dywidendy Akcjonariuszom była umieszczona w Uchwałach podjętych przez Walne Zgromadzenie, które to zostały umieszczone na stronie internetowej Spółki.

Zasada 2 – nie wszystkie informacje określone w zasadzie nr 1 są tłumaczone na j. angielski.

Część III DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ CZŁONKÓW RAD NADZORCZYCH.

Zasada 8 – Z uwagi na fakt, iż zadania Komitetu Audytu realizowane są przez Radę Nadzorczą Spółki nie ma zastosowania Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych.

Część IV - DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ AKCJONARIUSZY

Zasada 10 – Spółka nie zapewniła akcjonariuszom możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym. Spółka jednakże nie wyklucza wprowadzenia takiej możliwości w przyszłości.

c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- negocjowaniu warunków zabezpieczających instrumenty pochodne w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały maksymalną skuteczność zabezpieczenia,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,

Mostostal Warszawa S.A.

- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.426.431	3.426.431	17,13 %	17,13 %
AVIVA Otwarty Fundusz Emerytalny	1.018.000	1.018.000	5,09%	5,09%

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Spółka nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Spółce nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Spółki zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż dwa razy w kwartale. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Spółki, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane co

najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie określonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia są:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
- 4) Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 5) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 6) Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- 7) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 8) Zmiana Statutu Spółki,
- 9) Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- 10) Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
- 11) Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
- 12) Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
- 13) Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
- 14) Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- 15) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 16) Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- 17) Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

- 1) Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 2) Prawo głosu,
- 3) Prawo do informacji,
- 4) Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
- 5) Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

k) Skład i zmiany w organach Spółki

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego wraz z opisem działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitety.

Zarząd Spółki w ciągu ostatniego roku obrotowego pracował w następującym składzie:

1. Jarosław Popiołek – Prezes Zarządu,
2. Jose Angel Andres Lopez – Wiceprezes Zarządu, do dnia 25.11.2011 r. Członek Zarządu,
3. Andrzej Sitkiewicz – Wiceprezes Zarządu,
4. Miguel Vegas Solano – Członek Zarządu,
5. Grzegorz Owczarski – Wiceprezes Zarządu – do dnia 01.03.2011 r.
6. Jerzy Binkiewicz – Wiceprezes Zarządu – do dnia 01.03.2011 r.
7. Włodzimierz Wozniakowski – Członek Zarządu,
8. Fernando Minguez Llorente – Członek Zarządu.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt h.

Stały nadzór nad działalnością Spółki sprawuje Rada Nadzorcza, która w ciągu ostatniego roku obrotowego pracowała w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady,
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Członek Rady Nadzorczej,
3. Neil Balfour – Członek Rady Nadzorczej,
4. Piotr Gawryś – Członek Rady Nadzorczej,
5. Leszek Wystocki – Członek Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się co najmniej raz na kwartał. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym. Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki dywidendy,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

IV Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 45.256 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 5.010 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu:

Data wszczęcia postępowania	Pozwany	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.10.2009	Miasto Stołeczne Warszawa - ZTM	7.251	odszkodowanie tytułem naprawienia szkody wynikłej z nienależytego wykonania przez Pozwanego	Pozwany ponosi odpowiedzialność za wydłużenie o 4,5 miesiąca okresu realizacji robót budowlanych polegających na budowie I linii metra na odcinku od szlaku B 20 do stacji A 23 Młociny, wynikające z błędów projektowych, które obciążają Pozwanego, powodujących po stronie Spółki powstanie szkody stanowiącej zwiększone i poniesione koszty realizacji.
10.02.2010	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	16.658	roszczenia Mostostalu Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 6 lipca 2006 r. na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzegi – Jedlińska”	Powód w ramach niniejszego powództwa domaga się zapłaty następujących kwot z następujących tytułów: kwoty 11.408 tys. zł tytułem odszkodowania za szkodę w postaci dodatkowych kosztów poniesionych przez powoda w wydłużonym okresie realizacji Kontraktu z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi pozwany, kwoty 1.907 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót zamiennych w postaci oznakowania poziomego dróg z użyciem taśm odblaskowych, kwoty 2.785 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda dodatkowych robót ziemnych związanych z usunięciem dodatkowej warstwy humusu, kwoty 381 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót dodatkowych w postaci montażu i dostawy konstrukcji stalowych bramownic jedno- i dwuryglowych, kwoty 150 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót dodatkowych w postaci wykonania konstrukcji wsporczych, kwoty 27 tys. zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie robót w postaci montażu urządzeń zasilających znaki zmiennej treści.
23.06.2010	Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej	19.093	dochodzone wynagrodzenie i zwrot kosztów	Powództwo wniesione przez Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd dotyczy roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy nr 3/NSIP/P/2000 dotyczącą realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022 polegających na wykonaniu prac dostosowawczych do wymogów i standardów NATO dwóch portów morskich, na podstawie której Powód pełnił rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania Umowy, z przyczyn niezależnych od Powoda, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji. Najistotniejsza zmiana dotyczy przedłużenia czasu trwania inwestycji, która zgodnie z Umową winna być zakończona do 31/12/2006 r.

Data wszczęcia postępowania	Powód	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.07.2011	Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB sp. z o.o.	1.413	dochodzone wynagrodzenie	Powód wniósł o zapłatę na jego rzecz wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej, będącej przedmiotem umowy zawartej z Telewizją Polską S.A. na dokończenie budowy budynku B Telewizji Polskiej S.A. Powód i pozwany byli członkami konsorcjum wykonującego umowę zawartą z Telewizją Polską S.A. W toku wykonywania umowy doszło do przejęcia części prac powoda przez pozwanego. W związku ze zmniejszeniem zakresu prac powoda strony miały podpisać aneks do umowy konsorcjum określający wynagrodzenie powoda. Pomiędzy stronami powstał jednak spór co do wysokości wynagrodzenia należnego powodowi wskutek czego nie doszło do podpisania aneksu.

Mostostal Warszawa S.A.

Warszawa, dnia 19 marca 2012 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jarosław Popiołek	Prezes Zarządu	
Jose Angel Andres Lopez	Wiceprezes Zarządu	
Andrzej Sitkiewicz	Wiceprezes Zarządu	
Miguel Vegas Solano	Członek Zarządu	
Włodzimierz Woźniakowski	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Fernando Minguez Llorente	Członek Zarządu	

**Sprawozdanie z działalności
Mostostalu Warszawa S.A.
za 2011 r.**

I. Pozycja rynkowa Spółki

W 2011 r. Spółka kontynuowała podjęte w latach poprzednich prace związane z dywersyfikacją prowadzonej działalności. Spółka utrzymała wiodącą pozycję w różnych dziedzinach budownictwa.

Główne założenia i cele strategii Spółki, to:

- dywersyfikacja geograficzna działalności polegająca na realizacji projektów w różnych regionach kraju celem tworzenia silnej, ogólnokrajowej marki oraz nawiązania współpracy z wieloma podwykonawcami;
- kontynuowanie dywersyfikacji działalności polegającej na realizacji kontraktów z różnych sektorów budownictwa;
- dalsze wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa, jako centralnego ośrodka zarządzania całą Grupą;
- stabilizacja wyników finansowych i wzrost marż jako gwarancja długoterminowego rozwoju;
- budowa trwałych relacji ze zleceniodawcami, będąca istotnym czynnikiem sukcesu rozwoju na rynku;
- oferowanie kompleksowych rozwiązań oraz dążenie do maksymalnej elastyczności oferty, a także poszerzanie swoich kompetencji.

1. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii Spółka prowadziła działalność na rynku krajowym.

2. Segmenty działalności i główne kontrakty

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów i usług w podziale na segmenty działalności przedstawia się następująco:

w tys. zł

Wyszczególnienie	2011			2010	
	tys. zł	%	2010=100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży produktów w tym:	2 553 104	100	141	1 805 672	100
Segment inżynieryjno – przemysłowy	1 748 248	68	138	1 263 591	70
Segment ogólnie – budowlany	789 329	31	149	529 658	29
Przychody nieprzypisane	15 527	1	125	12 423	1

Sprzedaż na największych kontraktach, realizowanych w poszczególnych segmentach, wyniosła:

segment inżynieryjno – przemysłowy:

- budowa autostrady A2 – 277.825 tys. zł,
- budowa autostrady A4 – 270.603 tys. zł,
- Obwodnica Kielc – 228.148 tys. zł,
- budowa mostu we Wrocławiu – 139.417 tys. zł,
- budowa Autostradowej Obwodnicy Wrocławia – 122.594 tys. zł,

segment ogólnie – budowlany:

- budowa budynków mieszkaniowych na Bemowie 51.428 tys. zł,
- budowa terminalu w Modlinie – 43.785 tys. zł,

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 42 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

3. Znaczące umowy dla działalności Spółki zawarte w 2011 roku

- 3 stycznia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner zawarła z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej umowę na realizację kontraktu pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej jako pełno profilowego ośrodka onkologicznego”. Wartość kontraktu 181,53 mln PLN brutto.
- 5 stycznia 2011 roku Spółka zawarła z Zarządem Morskiego Portu Gdynia Spółka Akcyjna umowę na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu inwestycyjnego pn. „Rozbudowa infrastruktury portowej do obsługi statków ro-ro z dostępem drogowym i kolejowym w Porcie Gdynia” Wartość kontraktu 51,26 mln PLN brutto.
- 17 stycznia 2011 roku Spółka zawarła z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa obwodnicy Opalenicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 307 w systemie „zaprojektuj i Wybuduj”. Wartość kontraktu 43,44 mln PLN brutto.
- 25 stycznia 2011 roku Spółka zawarła z Uniwersytetem w Białymstoku – działającym przez pełnomocnika: Grontmij Polska Sp. z o.o. dwie umowy na wykonanie:
 - a) robót budowlano – montażowych wraz z dostawą wyposażenia specjalistycznego i podstawowego oraz robotami zewnętrznymi związanymi z budynkami i obejmującymi budowę sieci i przyłączy, dróg i parkingów, elementów małej architektury, nasadzenie i zieleń oraz system strumieni i zbiorników wodnych w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym”. Wartość kontraktu 91,62 mln PLN brutto.
 - b) robót budowlano – montażowych wraz z dostawą wyposażenia specjalistycznego i podstawowego oraz robotami zewnętrznymi związanymi z budynkami i obejmującymi budowę sieci i przyłączy, dróg i parkingów, elementów małej architektury, nasadzenie i zieleń oraz system strumieni i zbiorników wodnych w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” Wartość kontraktu 77,10 mln PLN brutto.
- 21 lutego 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A., zawarła z Dyrekcją Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska umowę na wykonanie:
 - tuneli na terenie zamkniętym PKP – Etap II
 - „Drogi Zielonej z kładkami nad Droga Zieloną oraz skrzyżowaniem ulic: Droga Zielona – Niepodległości – Grunwaldzka – Czyżewskiego” – Etap III w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Rozbudowa układu komunikacyjnego Trójmiasta z układem komunikacyjnym wielofunkcyjnej Hali Sportowo – Widowiskowej (projekt partnerski z Sopotem)” – „Budowa Drogi Zielonej na odcinku od Al. Niepodległości/ul. Grunwaldzkiej do skrzyżowania ulic Gospody i Łokietka wraz z rondem Gospody i fragmentem ul. Łokietka z tunelem dla pieszych” Wartość kontraktu 62,20 mln PLN brutto.
- 25 marca 2011 roku Spółka zawarła z ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MW w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.” Wartość kontraktu 199,95 mln PLN brutto.
- 28 marca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner zawarła z Jagiellońskim Centrum Innowacji Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa budynków nr 2 i nr 3 w ramach projektu: Rozbudowa Jagiellońskiego Parku i Inkubatora Technologii – Life Science (Działanie 5.3 PO IG)”. Wartość kontraktu 64,17 mln PLN brutto.
- 31 marca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i „CESTAR” Andrzej Cebula, Jerzy Starski sp. j. – Partner, zawarła ze Związkiem Międzygminnym „Puszcza Zielonka” umowę na realizację kontraktu pn. „Kanalizacja obszaru Parku Krajobrazowego „Puszcza Zielonka” i okolic”. Kontrakt IX – Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachęcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina. Wartość kontraktu 63,01 mln PLN brutto.
- 4 kwietnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Przebudowa stacji Kraków Główny wraz z robotami dotyczącymi organizacji węzła przesiadkowego”. Wartość kontraktu 126,01 mln PLN brutto.

Mostostal Warszawa S.A.

- 21 kwietnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, Asseco Poland S.A. – Partner, Mostostal Puławy S.A. – Partner, zawarła z Agencją Rozwoju Miasta S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Hali Widowiskowo – Sportowej (Czyżyny) w Krakowie”. Wartość kontraktu 363,35 mln PLN brutto.
- 16 maja 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o. – Partner, Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetyki „REMAK” S.A. – Partner zawarła z Elektrociepłownią Tychy S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa instalacji podawania biomasy do przebudowywanego kotła OF – 135 dla Elektrociepłowni Tychy S.A.” w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Odbudowa mocy wytwórczych w EC Tychy”. Wartość kontraktu 30,44 mln PLN brutto.
- 24 maja 2011 roku Spółka zawarła z Projektem Gdynia – 1 Sp. z o.o. umowę na realizację robót, zespołu hotelowego z parkingiem oraz towarzyszącą infrastrukturą techniczną na Polance Redłowskiej przy ulicy Ejsmonda 1 w Gdyni”. Wartość kontraktu 50 mln PLN brutto.
- 28 czerwca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner zawarła z Białskimi Wodociągami i Kanalizacją „WOD – KAN” Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów dla regionu Biała Podlaska” Zamówienie Częściowe nr 3 pn. „Projekt i budowa podstawowych segmentów technologicznych dla Przedsięwzięcia Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów dla regionu Biała Podlaska”. Wartość kontraktu 69,56 mln PLN brutto.
- 1 lipca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i ATLINE Spółka Jawna Sławomir Pruski – Partner, zawarła z Terenowym Oddziałem Lotniskowym umowę na roboty budowlane wraz z dostawą urządzeń i wyposażenia w ramach zadania „Budowa kompleksu sportowo – kondycyjnego” na terenie lotniska wojskowego Łask. Wartość kontraktu 33,45 mln PLN brutto.
- 19 lipca 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Przedsiębiorstwo Modernizacji Urządzeń Energetycznych „REMAK” S.A. – Partner, Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Remontowe Energetyki i Przemysłu „REMAK – ROZRUCH” S.A. – Partner, zawarła z PGE Elektrownia Opole S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa instalacji do bezpośredniego podawania biomasy do kotła nr 2 w PGE Elektrownia Opole S.A.” Wartość kontraktu 53,36 mln PLN brutto.
- 12 sierpnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Kontrakt 01 Budowa Zakładu Przetwarzania i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Sosnowcu”. Wartość kontraktu 58,23 mln PLN brutto.
- 19 sierpnia 2011 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Elblągu umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa nowego Bloku Operacyjnego wraz z Oddziałem Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Centralną Sterylizatornią przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Elblągu”. Wartość kontraktu 42,46 mln PLN brutto.
- 9 września 2011 roku Spółka zawarła z Uniwersytetem Ekonomicznym w Katowicach umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Centrum Nowoczesnych Technologii Informatycznych (CNTI) Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”. Wartość kontraktu 38,68 mln PLN brutto.

4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Mostostal Warszawa S.A. posiada udziały w spółkach, które wchodzą w skład Grupy Kapitałowej. Wykaz spółek został zaprezentowany w dodatkowych informacjach i objaśnieniach (nota 38). Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.12.2011 r.

5. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2011 r. były zawierane na zasadach rynkowych.

6. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2011 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka zaciągnęła pożyczkę od firmy Acciona Infraestructuras S.A. w kwocie 14.000 tys. EURO z terminem spłaty 24 listopada 2012 r.

Mostostal Warszawa S.A.

Podpisane przez Spółkę umowy kredytowe:

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2011 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
PKO BP S.A.	W rachunku bieżącym	40 000	0	15.02.2013	Wibor 3M + marża banku
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2012	Wibor 1M + marża banku
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	29.06.2012	Wibor 1M + marża banku
BRE Bank S.A.	W rachunku bieżącym	5 000	0	15.02.2012	Wibor 1M + marża banku
Bank Zachodni WBK S.A.	W rachunku bieżącym	3 000	0	31.12.2012	Wibor 1M + marża banku

W 2011 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

7. Pożyczki udzielone w 2011 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała pożyczek.

8. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W okresie sprawozdawczym Mostostal Warszawa S.A. otrzymał gwarancje i poręczenia w kwocie 103.519 tys. zł, w tym od jednostek powiązanych w kwocie 7.000 tys. zł oraz udzielił gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 321.464 tys. zł.

9. Emisje papierów wartościowych.

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

10. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami.

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2011 r.

11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Spółka w 2011 r. zachowała płynność finansową. Na koniec roku 2011 Spółka dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 249.234 tys. zł. Nadwyżki środków pieniężnych Spółka lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych. Spółka ma możliwość zaciągania kredytów w rachunku bieżącym.

12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

Obecnie Spółka dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

13. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za okres sprawozdawczy.

Nietypowymi zdarzeniami, które miały wpływ na wynik w 2011 r. były:

- dywidenda od spółek zależnych w łącznej kwocie 9.255 tys. zł (3.518 tys. zł od Mostostalu Puławy S.A., 2.972 tys. zł od Wrobis S.A., 1.265 tys. zł od Mostostalu Płock S.A., 1.500 tys. zł od Mostostalu Kielce S.A.)
- z uwagi na złą sytuację finansową spółki Terramost utworzono odpisy aktualizujące należności od tej spółki w kwocie 7.173 tys. zł,
- utworzenie rezerwy na karę nałożoną przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu w kwocie 13.843 tys. zł na kontrakcie Budowa Mostu we Wrocławiu.

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju.

Zewnętrzni czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki będą w przyszłości: napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski, wzrost konkurencji na rynku usług budowlanych oraz wahania kursów walut.

Do wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki należy zaliczyć dywersyfikację pozyskiwanych kontraktów (Spółka będzie starała się pozyskiwać kontrakty z różnych sektorów budownictwa), wzmocnienie kadry niezbędnej do realizacji podpisywanych kontraktów, pozyskanie źródeł finansowania umożliwiających sprawną działalność Spółki.

15. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

W 2011 r. nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

16. Umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

17. Informacja o wynagrodzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2011	2010
Jarosław Popiołek	2 009	1 197
Andrzej Sitkiewicz	1 150	685
Miguel Vegas Solano	886	651
Jose Angel Andres Lopez	820	548
Włodzimierz Woźniakowski	815	548
Jerzy Binkiewicz	793	669
Grzegorz Owczarski	762	665
Fernando Minguez Llorente	0	0
Razem	7 235	4 963

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2011	2010
Neil Balfour	62	60
Piotr Gawryś	62	60
Leszek Wystocki	62	60
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Razem	186	180

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2011 r. oraz w 2010 r. wynagrodzeń w spółkach zależnych.

18. Stan posiadanych akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2011r.:

Włodzimierz Woźniakowski – 1 akcja, wartość nominalna akcji 1 zł.

19. Informacja o znanych emitentowi umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzania sprawozdania Zarząd nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

20. Programy akcji pracowniczych

W spółce nie ma programów akcji pracowniczych.

21. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

W dniu 6 czerwca 2011 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2011 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2011 r. wynosi 95 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2011 rok wynosi 229 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 4 tys. zł netto.

W dniu 18 czerwca 2010 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2010 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2010 r. wynosi 95 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2010 rok wynosi 229 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 4 tys. zł netto.

II. Pozostałe informacje

1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych.

Spółka w okresie sprawozdawczym poniosła stratę na sprzedaży w kwocie 114.399 tys. zł (w 2010 roku zysk wyniósł 78.843 tys. zł).

Główne czynniki, które miały wpływ na ujemny wynik to: bardzo duża konkurencja na rynku usług budowlanych w obszarze kontraktów infrastrukturalnych, która przyczyniła się do obniżenia cen w przetargach, wzrost cen materiałów (szczególnie paliw ok. 50 % i kruszyw ok. 30 %) oraz wzrost cen usług podwykonawców w trakcie realizacji kontraktów przy jednoczesnym braku możliwości waloryzacji wartości realizowanych umów.

Na pozostałej działalności operacyjnej zanotowano stratę w kwocie 11.952 tys. zł, która jest efektem w głównej mierze utworzenia rezerwy na kary za opóźnienia na budowie Mostu we Wrocławiu w kwocie 13.843 tys. zł oraz utworzenia odpisów aktualizujących na należności od spółki zależnej Terramost w kwocie 7.173 tys. zł. Działalność finansowa przyniosła Spółce zysk w kwocie 8.391 tys. zł. Spółka zakończyła 2011 rok stratą netto w kwocie 122.788 tys. zł (w analogicznym okresie ubiegłego roku zysk netto wyniósł 44.364 tys. zł).

Suma bilansowa na 31.12.2011 r. wyniosła 1.333.264 tys. zł i w stosunku do końca roku 2010 wzrosła o 18%. Aktywa obrotowe wzrosły o 18 % do kwoty 1.069.963 tys. zł.

Na 31.12.2011 r. 18% aktywów jest finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2010 r. wskaźnik ten wyniósł 33 %.

2. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na ceny materiałów i urządzeń importowanych niezbędnych do realizacji kontraktów budowlanych,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) kryzys gospodarczy, powodujący spowolnienie procesów inwestycyjnych.

III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Emitenta

a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę

Emitent podlega zasadom ładu korporacyjnego, ujętego w zbiorze „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”. Tekst zbioru zasad dostępny jest w siedzibie Spółki, jak również na stronie internetowej prowadzonej przez Spółkę.

b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę

Emitent odstąpił od stosowania następujących zasad ładu korporacyjnego:

Część II DOBRE PRAKTYKI REALIZOWANE PRZEZ ZARZĄDY SPÓŁEK GIEŁDOWYCH:

Zasada 1

- pkt. 1 - Regulaminy organów Spółki, tj. Zarządu, Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia są dokumentami wewnętrznymi, które są okresowo aktualizowane. Wprowadzenie zasady ich jawności i ogólnej dostępności nie leży w interesie Spółki, ze względu na fakt, iż w pewnych sytuacjach mogą one być wykorzystywane przeciwko interesom Spółki, np. przez konkurentów Emitenta.
- pkt. 5 – Kandydatury na członków Rady Nadzorczej przedstawiane są Emitentowi zwykle w trakcie Walnego Zgromadzenia, natomiast kandydatury na członków Zarządu w trakcie posiedzeń Rady Nadzorczej, zatem niemożliwe jest wcześniejsze przekazanie informacji o tych kandydatach i zamieszczenie ich na korporacyjnej stronie internetowej.
- pkt. 6 - Spółka nie zamieszczała na swojej stronie internetowej rocznego sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej z uwzględnieniem pracy jej komitetów oraz z przekazana przez Radę Nadzorczą oceną pracy Rady Nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki. Roczne sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej wraz z oceną pracy Rady przedstawiane są Walnemu Zgromadzeniu Spółki stanowiąc jednocześnie załączniki do uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie w tym przedmiocie, zaś wszystkie projekty uchwał Walnego Zgromadzenia Emitent zamieszcza na swojej stronie internetowej.
- pkt. 7 – Emitent nie prowadzi szczegółowego zapisu przebiegu obrad walnych zgromadzeń, zawierającego wszystkie pytania i odpowiedzi dotyczące spraw, które są objęte porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Na wniosek akcjonariuszy pytania takie i odpowiedzi załączane są do protokołu z walnego zgromadzenia, co zapewnia przejrzystość walnego zgromadzenia.
- pkt. 10 - Emitent nie zamieszczał oddzielnej informacji o zdarzeniu korporacyjnym jakim była wypłata dywidendy. Informacja o wypłacie dywidendy Akcjonariuszom była umieszczona w Uchwałach podjętych przez Walne Zgromadzenie, które to zostały umieszczone na stronie internetowej Spółki.

Zasada 2 – nie wszystkie informacje określone w zasadzie nr 1 są tłumaczone na j. angielski.

Część III DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ CZŁONKÓW RAD NADZORCZYCH.

Zasada 8 – Z uwagi na fakt, iż zadania Komitetu Audytu realizowane są przez Radę Nadzorczą Spółki nie ma zastosowania Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych.

Część IV - DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ AKCJONARIUSZY

Zasada 10 – Spółka nie zapewniła akcjonariuszom możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym. Spółka jednakże nie wyklucza wprowadzenia takiej możliwości w przyszłości.

c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- negocjowaniu warunków zabezpieczających instrumenty pochodne w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały maksymalną skuteczność zabezpieczenia,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,

- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.426.431	3.426.431	17,13 %	17,13 %
AVIVA Otwarty Fundusz Emerytalny	1.018.000	1.018.000	5,09%	5,09%

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Spółka nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Spółce nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Spółki zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż dwa razy w kwartale. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Spółki, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane co

najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie określonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia są:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
- 4) Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 5) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 6) Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- 7) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 8) Zmiana Statutu Spółki,
- 9) Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- 10) Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
- 11) Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
- 12) Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
- 13) Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
- 14) Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- 15) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 16) Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- 17) Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

- 1) Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 2) Prawo głosu,
- 3) Prawo do informacji,
- 4) Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
- 5) Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

k) Skład i zmiany w organach Spółki

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego wraz z opisem działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitety.

Zarząd Spółki w ciągu ostatniego roku obrotowego pracował w następującym składzie:

1. Jarosław Popiołek – Prezes Zarządu,
2. Jose Angel Andres Lopez – Wiceprezes Zarządu, do dnia 25.11.2011 r. Członek Zarządu,
3. Andrzej Sitkiewicz – Wiceprezes Zarządu,
4. Miguel Vegas Solano – Członek Zarządu,
5. Grzegorz Owczarski – Wiceprezes Zarządu – do dnia 01.03.2011 r.
6. Jerzy Binkiewicz – Wiceprezes Zarządu – do dnia 01.03.2011 r.
7. Włodzimierz Woźniakowski – Członek Zarządu,
8. Fernando Minguez Llorente – Członek Zarządu.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt h.

Stały nadzór nad działalnością Spółki sprawuje Rada Nadzorcza, która w ciągu ostatniego roku obrotowego pracowała w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady,
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Członek Rady Nadzorczej,
3. Neil Balfour – Członek Rady Nadzorczej,
4. Piotr Gawryś – Członek Rady Nadzorczej,
5. Leszek Wysłocki – Członek Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się co najmniej raz na kwartał. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym. Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki dywidendy,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

IV Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 45.256 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 5.010 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu:

Data wszczęcia postępowania	Pozwany	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.10.2009	Miasto Stołeczne Warszawa - ZTM	7.251	odszkodowanie tytułem naprawienia szkody wynikłej z nienależytego wykonania przez Pozwanego	Pozwany ponosi odpowiedzialność za wydłużenie o 4,5 miesiąca okresu realizacji robót budowlanych polegających na budowie I linii metra na odcinku od szlaku B 20 do stacji A 23 Młociny, wynikające z błędów projektowych, które obciążają Pozwanego, powodujących po stronie Spółki powstanie szkody stanowiącej zwiększone i poniesione koszty realizacji.
10.02.2010	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	16.658	roszczenia Mostostalu Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 6 lipca 2006 r. na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzegi – Jedlińska”	Powód w ramach niniejszego powództwa domaga się zapłaty następujących kwot z następujących tytułów: kwoty 11.408 tys. zł tytułem odszkodowania za szkodę w postaci dodatkowych kosztów poniesionych przez powoda w wydłużonym okresie realizacji Kontraktu z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi pozwany, kwoty 1.907 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót zamiennych w postaci oznakowania poziomego dróg z użyciem taśm odblaskowych, kwoty 2.785 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda dodatkowych robót ziemnych związanych z usunięciem dodatkowej warstwy humusu, kwoty 381 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót dodatkowych w postaci montażu i dostawy konstrukcji stalowych bramownic jedno- i dwuryglowych, kwoty 150 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót dodatkowych w postaci wykonania konstrukcji wsporczych, kwoty 27 tys. zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie robót w postaci montażu urządzeń zasilających znaki zmiennej treści.
23.06.2010	Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej	19.093	dochodzone wynagrodzenie i zwrot kosztów	Powództwo wniesione przez Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd dotyczy roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie i zwrotu kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy nr 3/NSIP/P/2000 dotyczącą realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022 polegających na wykonaniu prac dostosowawczych do wymogów i standardów NATO dwóch portów morskich, na podstawie której Powód pełnił rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania Umowy, z przyczyn niezależnych od Powoda, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji. Najistotniejsza zmiana dotyczy przedłużenia czasu trwania inwestycji, która zgodnie z Umową winna być zakończona do 31/12/2006 r.

Data wszczęcia postępowania	Powód	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.07.2011	Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB sp. z o.o.	1.413	dochodzone wynagrodzenie	Powód wniósł o zapłatę na jego rzecz wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej, będącej przedmiotem umowy zawartej z Telewizją Polską S.A. na dokończenie budowy budynku B Telewizji Polskiej S.A. Powód i pozwany byli członkami konsorcjum wykonującego umowę zawartą z Telewizją Polską S.A. W toku wykonywania umowy doszło do przejęcia części prac powoda przez pozwanego. W związku ze zmniejszeniem zakresu prac powoda strony miały podpisać aneks do umowy konsorcjum określający wynagrodzenie powoda. Pomiędzy stronami powstał jednak spór co do wysokości wynagrodzenia należnego powodowi wskutek czego nie doszło do podpisania aneksu.

Warszawa, dnia 19 marca 2012 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jarosław Popiółek	Prezes Zarządu	
Jose Angel Andres Lopez	Wiceprezes Zarządu	
Andrzej Sitkiewicz	Wiceprezes Zarządu	
Miguel Vegas Solano	Członek Zarządu	
Włodzimierz Woźniakowski	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Fernando Minguez Llorente	Członek Zarządu	