

**Sprawozdanie z działalności  
Mostostalu Warszawa S.A.  
za 2012 r.**

## I. Pozycja rynkowa Spółki

W 2012 r. Spółka kontynuowała podjęte w latach poprzednich prace związane z dywersyfikacją prowadzonej działalności. Spółka utrzymała wiodącą pozycję w różnych dziedzinach budownictwa.

Główne założenia i cele strategii Spółki, to:

- dywersyfikacja geograficzna działalności polegająca na realizacji projektów w różnych regionach kraju celem tworzenia silnej, ogólnokrajowej marki oraz nawiązania współpracy z wieloma podwykonawcami;
- kontynuowanie dywersyfikacji działalności polegającej na realizacji kontraktów z różnych sektorów budownictwa;
- dalsze wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa, jako centralnego ośrodka zarządzania całą Grupą;
- stabilizacja wyników finansowych i wzrost marż jako gwarancja długoterminowego rozwoju;
- budowa trwałych relacji ze zleceniodawcami, będąca istotnym czynnikiem sukcesu rozwoju na rynku;
- oferowanie kompleksowych rozwiązań oraz dążenie do maksymalnej elastyczności oferty, a także poszerzanie swoich kompetencji.

### 1. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii Spółka prowadziła działalność na rynku krajowym.

### 2. Segmenty działalności i główne kontrakty.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów i usług w podziale na segmenty działalności przedstawia się następująco:  
w tys. zł

Wyszczególnienie	2012			2011	
	tys. zł	%	2011=100	tys. zł	%
<b>Przychody ze sprzedaży produktów w tym:</b>	1 932 113	100	76	2 548 500	100
Segment inżynieryjno – przemysłowy	1 132 123	59	66	1 748 248	68
Segment ogólnie – budowlany	784 006	40	100	789 329	31
Przychody nieprzypisane	15 984	1	146	10 923	1

Sprzedaż na największych kontraktach, realizowanych w poszczególnych segmentach, wyniosła:

segment inżynieryjno – przemysłowy:

- budowa obwodnicy Kielc – 235.137 tys. zł,
- budowa bloku energetycznego w Elblągu – 160.701 tys. zł,
- budowa autostrady A2 – 100.311 tys. zł,
- przebudowa drogi S8 – 88.934 tys. zł,
- prace wykonane na rzecz LW Bogdanka S.A. – 63.259 tys. zł,

segment ogólnie – budowlany:

- budowa hali sportowo – widowiskowej w Krakowie – 91.367 tys. zł,
- budowa osiedla Zielona Italia w Warszawie – 73.374 tys. zł,
- budowa kampusu uczelnianego w Białymstoku – 49.373 tys. zł,
- przebudowa stacji Kraków Główny – 46.811 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 27 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

### 3. Znaczące zdarzenia dla działalności Spółki w 2012 roku

- 1 lutego 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Zarządem Dróg Miejskich w Poznaniu umowę na wykonanie przebudowy wiaduktu Górczyńskiego Wschodniego w Poznaniu (DK5) w systemie zaprojektuj i wybuduj w ramach Projektu pn. „Przebudowa wiaduktu Górczyńskiego Wschodniego w Poznaniu (DK5)” – POIS.06.01.00-00-009/09 w ramach działania 6.1: Rozwój sieci drogowej TEN-T priorytetu VI: Drogowa i lotnicza sieć TEN – T Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013. Wartość kontraktu wynosi: 52,6 mln zł brutto.
- 15 lutego 2012 roku Spółka jako Partner Konsorcjum w składzie: RAFAKO S.A. – Lider, Polimex - Mostostal S.A. – Partner, zawarła z PGE Elektrorownią Opole S.A. z siedzibą w Bełchatowie umowę pn. „ Budowa bloków energetycznych nr 5 i 6 w PGE Elektrowni Opole S.A.” Całkowita wartość brutto kontraktu wynosi: 11.558 mln zł brutto. Wartość robót, które będą zrealizowane przez Spółkę, w ramach wyżej wymienionego kontraktu wynosi 2.766 mln PLN brutto.
- 27 lutego 2012 roku Spółka zawarła z Filharmonią Śląska im. Henryka Mikołaja Góreckiego umowę na kontynuację i zakończenie robót budowlanych projektu pn. „Rozbudowa Filharmonii Śląskiej w Katowicach”. Wartość kontraktu wynosi 35,2 mln zł brutto.
- w dniu 9 marca 2012 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie Sąd Gospodarczy, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość spółki Terramost Sp. z o.o. (Mostostal Warszawa posiada 72,60 % udziału w kapitale i głosach), obejmującą likwidację majątku dłużnika. Udziały w Spółce Terramost zostały objęte w całości odpisem aktualizującym w latach ubiegłych.
- 30 marca 2012 roku Spółka zawarła z Acciona Infraestructuras S.A. umowę pożyczki na mocy której Spółka Acciona Infraestructuras S.A. udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 25 mln EUR, co stanowi równowartość kwoty 104 mln zł według kursu średniego walut Narodowego Banku Polskiego z dnia 30 marca 2012 roku. Oprocentowanie pożyczki ustalono na warunkach rynkowych. Termin spłaty pożyczki Strony ustaliły na dzień 30 marca 2013 roku. Wpływ środków pieniężnych z pożyczki nastąpił w dniu 03.04.2012 r.
- 23 maja 2012 roku, Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner zawarła z Port – Hotel Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa hotelu przy ul. Spadochroniarzy w Gdańsku wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu” Wartość kontraktu wynosi: 23,3 mln zł brutto.
- 27 czerwca 2012 Zarząd Mostostal Warszawa SA podjął decyzję w sprawie optymalizacji struktury organizacyjnej i dostosowania jej do planowanej działalności Spółki na kolejne lata. Z uwagi na potrzebę dostosowania wielkości zatrudnienia do aktualnej i prognozowanej wielkości kontraktacji, w szczególności w segmencie budownictwa drogowego, która w efekcie prowadzi do likwidacji stanowisk pracy, a także zważywszy na trudną sytuację ekonomiczną, działając na podstawie art. 2 ust. 3 i 4 Ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. 2003 Nr 90 poz. 844 z późn. zm.) Zarząd przekazał w dniu 27 czerwca 2012 r. organizacjom związkowym działającym w Spółce informację o wszczęciu procedury zwolnień grupowych w Spółce. Stosowna informacja w tej sprawie została również przekazana do Powiatowego Urzędu Pracy w Warszawie. Rozwiązanie umów o pracę planowane jest do 31 stycznia 2013 r. i dotyczyć będzie grupy pracowników nie większej niż 450 osób. Przygotowanie organizacji do działania w skali odpowiadającej potencjałowi rynku budowlanego poprzez zmniejszenie kosztów funkcjonowania Spółki stanowi wsparcie dla osiągnięcia zakładanych celów biznesowych i zwiększenia efektywności finansowej przedsiębiorstwa.
- 10 lipca 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. - Partner (zwanego dalej Konsorcjum), zawiązanego w związku ze wspólną realizacją kontraktu pn. "Budowa Autostrady A-4 Tarnów - Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250" zawartego w dniu 26 lutego 2010 roku, uiszczyło opłatę od pozwu o ukształtowanie treści stosunku prawnego i zapłatę, złożonego w dniu 30 maja 2012 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad. Wobec powyższego czynność wniesienia pozwu stała się skuteczna. Przedmiotem pozwu jest zmiana treści umowy poprzez podwyższenie wysokości świadczenia z tytułu wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych. Łączna suma o którą zwiększyły się koszty Emitenta ponoszone przy wykonywaniu kontraktu z powyższych przyczyn i o którą należy podwyższyć wynagrodzenie celem zmniejszenia straty Emitenta wywołaną nadzwyczajną zmianą okoliczności wynosi 62,88 mln PLN netto. Na przedmiotowym

- kontrakcie zamawiający obciążył Konsorcjum karą umowną w wysokości 18 mln zł. Z uwagi na stanowisko Konsorcjum, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu.
- 10 lipca 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Polimex - Mostostal S.A. - Partner, Acciona Infraestructuras S.A. - Partner, zawiązanego w celu wspólnej realizacji kontraktu pn. "Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków - Konotopa na odcinku od km 394+500 do km 411+465,8" uiszczało opłatę od pozwu złożonego w dniu 3 czerwca 2012 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad. Wobec powyższego czynność wniesienia pozwu stała się skuteczna. Przedmiotem sporu są roszczenia Emitenta związane z realizacją umowy w toku której nastąpiła nadzwyczajna zmiana stosunku w postaci nieprzewidywalnego, gwałtownego wzrostu cen paliw płynnych oraz asfaltów. W wyniku nadzwyczajnej zmiany stosunków podczas trwania umowy została zachwiana ekwiwalentność świadczeń stron. Łączna suma o którą zwiększyły się koszty Emitenta ponoszone przy wykonywaniu kontraktu z powyższych przyczyn i o którą należy podwyższyć wynagrodzenie celem zmniejszenia straty Emitenta wywołaną nadzwyczajną zmianą okoliczności wynosi 30,05 mln PLN netto. Na przedmiotowym kontrakcie zamawiający obciążył Konsorcjum karą umowną w wysokości 27 mln zł (udział Emitenta w karze wynosi 51%). Z uwagi na stanowisko Konsorcjum, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu.
  - 16 lipca 2012 roku zawarte zostało ze Związkami Zawodowymi porozumienie w sprawie przeprowadzenia zwolnień grupowych w Mostostal Warszawa S.A. w okresie od 17 lipca 2012 roku do 31 stycznia 2013 roku. Zwolnienia pracownicze obejmą łącznie od 410 do 439 osób. Porozumienie przewiduje korzystniejsze warunki odejścia dla zwalnianych pracowników niż wynikające z polskiego prawa. Pracownicy objęci zwolnieniami grupowymi otrzymają odprawę ustawową w wysokości gwarantowanej prawem, a także dodatkowe odprawy zależne między innymi od stażu pracy oraz różnorodne świadczenia minimalizujące skutki rozwiązań umów. Obok wsparcia finansowego, pracownicy otrzymają również możliwość udziału w programie outplacementowym.
  - 18 lipca 2012 roku Spółka zawarła z Zakładem Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. umowę na realizację zadania inwestycyjnego polegającego na zaprojektowaniu, wykonaniu robót budowlanych z dostawą urządzeń i uruchomieniem w ramach projektu pn. Kontrakt 1 "Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego". Wartość kontraktu wynosi: 666,2 mln zł brutto.
  - 18 lipca 2012 roku Spółka zawarła z Acciona Infraestructuras S.A. umowę pożyczki, na mocy której Spółka Acciona Infraestructuras S.A. udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 15 mln EUR, co stanowi równowartość kwoty 62,6 mln zł według kursu średniego walut Narodowego Banku Polskiego z dnia 18 lipca 2012 roku. Oprocentowanie pożyczki ustalono na warunkach rynkowych. Termin spłaty pożyczki Strony ustaliły na dzień 18 lipca 2013 roku. Wpływ środków pieniężnych nastąpił w dniu podpisania umowy.
  - 19 lipca 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. - Partner, zawarła z Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. umowę na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Zaprojektowanie i wybudowanie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku koło Kielc". Wartość kontraktu wynosi: 275,36 mln PLN brutto.
  - 25 lipca 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. - Partner zawarła z Euroterminal Sławków Sp. z o.o. umowę o roboty budowlane pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie płyty kontenerowej wraz z infrastrukturą techniczną na potrzeby „Euroterminal Sławków” Sp. z o.o. w Sławkowie”. Wartość kontraktu: 38,37 mln PLN brutto.
  - 10-13 sierpnia 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. - Partner, Asseco Poland S.A. - Partner, Mostostal Puławy S.A. - Partner, zawarła z Agencją Rozwoju Miasta S.A. zawarła:
    - a) Aneks z dnia 10 sierpnia 2012 roku na wykonanie robót zamiennych w zakresie instalacji elektrycznych, instalacji systemu sygnalizacji pożaru, instalacji automatyki oraz systemów bezpieczeństwa, które wynikają z potrzeby dostosowania obiektu do zmian przepisów dotyczących sposobu utrwalania przebiegi imprez masowych. Wartość tych robót strony określiły na 5,03 mln zł netto.
    - b) Umowę o roboty dodatkowe z dnia 13 sierpnia 2012 roku na wykonanie robót dodatkowych w obrębie zadania hali głównej w zakresie konstrukcji liniowych, konstrukcji stalowych i monitoringu konstrukcji, niezbędnych do wykonania zamówienia podstawowego. Wartość tych robót strony określiły na 19,74 mln PLN netto.

- 6 września 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Lubelskim Węglem „Bogdanka” S.A. aneks do umowy z dnia 29.06.2010 r. na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węgle „Bogdanka” S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń i wyposażenia, montażu na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie”. Przedmiotem aneksu są zmiany w odniesieniu do zakresu robót poprzez zlecenie wykonania robót zamiennych oraz robót dodatkowych. W związku z tym wartość Umowy uległa zmianie i obecnie wynosi: 188,16 mln zł netto.
- 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od Umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał nie wykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy powodujące, że nie jest prawdopodobne aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Na podstawie Umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do zapłaty kary umownej w kwocie 18,15 mln zł. Spółka w całości odrzuca argumentację przyjętą przez Zamawiającego za podstawę do odstąpienia od Umowy z Wykonawcą i uważa jego decyzję w tej sprawie za bezpodstawną i prawnie nieskuteczną. Wykonawca zamierza skorzystać z wszelkich przysługujących mu środków ochrony prawnej broniąc swoich interesów, dobrego imienia i wizerunku. Z uwagi na powyższe Mostostal Warszawa nie utworzył rezerw z tytułu kar umownych.
- 26 września 2012 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner zawarła z Województwem Warmińsko – Mazurskim, reprezentowanym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 536 na odcinku Iława – Samplawa wraz z ulicą Lubawską w Iławie”. Wartość kontraktu: 29,62 mln PLN brutto.
- 1 października 2012 roku Spółka zawarła z Miastem Białystok umowę na realizację kontraktu pn. „Przebudowa odcinka ulicy K. Ciołkowskiego w Białymstoku. Budowa ul. Sławińskiego od ul. Kawalerskiej do ul. Ciołkowskiego.” Wartość kontraktu: 30,59 mln PLN brutto.
- 5 października 2012 roku Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. - Lider, Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, Wrobis S.A. – Partner oraz PHU IWA – Partner złożyło oświadczenie o odstąpieniu od umowy na realizację inwestycji pn. „Budowa Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu”, zawartej w dniu 22 grudnia 2009 r. z Gminą Wrocław. Bezpośrednią przyczyną odstąpienia przez Konsorcjum od Kontraktu było uporczywe odmawianie przez Zamawiającego dokonywania czynności, bez których Konsorcjum nie miało możliwości realizowania swoich zobowiązań zgodnie z Kontraktem.
- 23 października 2012 roku zawarła z GV ELK Sp. z o.o. umowę na budowę Zespołu Budynków Handlowo – Usługowych GALERIA HANDLOWA W ELKU u zbiegu ulic T. Kościuszki J. Dąbrowskiego – budynki A,B,C wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o numerach ewidencyjnych 1383/12, 1383/14, 1383/15, 1383/16, 1383/17, 1383/18, 1383/19, 1408/1, 1408/2, 1408/4, 1408/5, 1408/7, 1408/8, 1407/1, 1407/3, 1407/4, 1407/5, 337,490/2, 539/19, 539/19, 539/25, 539/266 w Elku” Wartość kontraktu: 89,98 mln PLN netto.
- 24 października Zarząd Mostostal Warszawa S.A., działając na podstawie art. 71 pkt. b Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Mostostal Warszawa S.A. z dnia 30 stycznia 1996 roku w związku z art. 241 §1 pkt. 3 i §2 Kodeksu pracy, wypowiedział w całości Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy Mostostal Warszawa S.A., zmieniony protokołami dodatkowymi z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia, upływającego z dniem 30 kwietnia 2013 roku. Obowiązujący do dnia wypowiedzenia Układ Zbiorowy wymaga dostosowania do aktualnych, trudnych warunków rynkowych, poprzez ograniczanie kosztów działalności Spółki. To z kolei zwiększy możliwości konkurencji Emitenta o zlecenia na rynku budowlanym.
- 25 listopada 2012 roku Spółka podpisała aneks do umowy pożyczki z Acciona Infraestructuras S.A. z dnia 24 listopada 2011 roku, zmieniający termin spłaty pożyczki na dzień 24 listopada 2013 roku.
- 5 grudnia 2012 roku Spółka podpisała z Acciona Infraestructuras S.A. umowę pożyczki, na mocy której Spółka Acciona Infraestructuras S.A. udzieliła Emitentowi pożyczki w kwocie 15 mln EUR, co stanowi równowartość 61,87 mln PLN według kursu średniego walut Narodowego Banku Polskiego z dnia 5 grudnia

2012 roku wynoszącego 1Eur = 4,1251 PLN. Oprocentowanie pożyczki ustalono na zasadach rynkowych. Termin spłaty pożyczki strony ustaliły na 5 grudnia 2013 roku.

- 11 grudnia 2012 roku Spółka podpisała z Tyski Sport S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Modernizacja Stadionu Miejskiego wraz z wyposażeniem”. Wartość kontraktu: 128,87 mln PLN brutto.

#### 4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Mostostal Warszawa S.A. posiada udziały w spółkach, które wchodzi w skład Grupy Kapitałowej. Wykaz spółek został zaprezentowany w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego w nocy 19. Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.12.2012 r.

#### 5. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2012 r. były zawierane na zasadach rynkowych. Szczegółowe informacje dotyczące należności, zobowiązań oraz sprzedaży i zakupów zostały przedstawione w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego za 2012 r. w nocy 39.

#### 6. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2012 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka zaciągnęła pożyczki od firmy Acciona Infraestructuras S.A.:

Umowa z dnia	Kwota pożyczki w tys. EUR	Kwota otrzymana w tys. EUR	Termin spłaty
30.03.2012	25.000	25.000	30.03.2013
18.07.2012	15.000	15.000	18.07.2013
05.12.2012	15.000	7.500	05.12.2013

W dniu 24.11.2012 Mostostal podpisał aneks przedłużający termin spłaty do dnia 24.11.2013 r. pożyczki udzielonej w 2011 r. przez Accionę Infraestructuras S.A. w kwocie 14.846 tys. EUR.

Podpisane przez Spółkę umowy kredytowe:

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2012 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
PKO BP S.A.	W rachunku bieżącym	20.000	13.229	15.02.2013	Wibor 3M + marża banku
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	W rachunku bieżącym	10.000	3.649	30.06.2013	Wibor 1M + marża banku
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10.000	8.353	28.06.2013	Wibor 1M + marża banku
Bank Zachodni WBK S.A.	W rachunku bieżącym	3.000	0	28.02.2013	Wibor 1M + marża banku

W 2012 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

#### 7. Pożyczki udzielone w 2012 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała pożyczek.

#### 8. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W okresie sprawozdawczym Mostostal Warszawa S.A. otrzymał gwarancje i poręczenia w kwocie 48.830 tys. zł, w tym od jednostek powiązanych w kwocie 1.223 tys. zł oraz udzielił gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 301.278 tys. zł.

#### 9. Emisje papierów wartościowych.

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

10. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami.

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2012 r.

11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Spółka w 2012 r. zachowała płynność finansową. Na koniec roku 2012 Spółka dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 123.082 tys. zł. Nadwyżki środków pieniężnych Spółka lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych. W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz z pożyczek krótkoterminowych. Łączne saldo kredytów i pożyczek na dzień bilansowy wyniosło 286.963 tys. zł

12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

Obecnie Spółka dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

13. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za okres sprawozdawczy.

Nietypowymi zdarzeniami, które miały wpływ na wynik w 2012 r. były:

- Poniesienie kosztów związanych ze zwolnieniami grupowymi w kwocie 6.458 tys. zł,
- Wzrost kosztów finansowych związanych z większym wykorzystaniem kredytów w rachunku bieżącym oraz ze wzrostem uzyskanych pożyczek od Acciona Infraestructuras S.A. (w 2012 r. kwota odsetek wyniosła 18.627 tys. zł, rok wcześniej 8.423 tys. zł),

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- dalsze niekorzystne kształtowanie się sytuacji na rynku budowlanym,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- zapełniony portfel kontraktów na 2013 r.
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- poprawa marżowości poprzez wprowadzenie nowych zasad kontraktowania nowych projektów,
- zakończenie realizacji planu restrukturyzacji zatrudnienia,
- zakończenie nisko rentownych kontraktów w 2013 r.,
- poprawa sytuacji płynnościowej.

15. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

W 2012 r. nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

16. Umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom Zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

17. Informacja o wynagrodzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2012	2011
Marek Józefiak – w zarządzie od 01.06.2012 r.	1 006	
Jose Angel Andres Lopez	942	820
Miguel Vegas Solano	957	886
Jacek Szymanek – w zarządzie od 02.02.2012 r.	464	
Krzysztof Sądowski – w zarządzie od 05.12.2012 r.	56	
Miguel Angel Heras Llorente – w zarządzie od 05.12.2012 r.	0	
Jarosław Popiółek – w zarządzie do 31.05.2012 r.	1 684	2 009
Andrzej Sitkiewicz – w zarządzie do 19.07.2012 r.	1 514	1 150
Włodzimierz Woźniakowski – w zarządzie do 21.05.2012 r.	723	815
Fernando Minguez Llorente – w zarządzie do 05.12.2012 r.	0	0
Jerzy Binkiewicz – w zarządzie do 01.03.2011 r.		793
Grzegorz Owczarski – w zarządzie do 01.03.2011 r.		762
<b>Razem</b>	<b>7 346</b>	<b>7 235</b>

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2012	2011
Neil Balfour	65	62
Piotr Gawryś	65	62
Leszek Wysłocki	65	62
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Fidel Andueza Retegui	0	
Raimundo Fernandez Cuesta Laborde	0	
<b>Razem</b>	<b>195</b>	<b>186</b>

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2012 r. oraz w 2011 r. wynagrodzeń w spółkach zależnych.

18. Stan posiadanych akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2012r.:

Marek Józefiak – 1097 akcji.

19. Informacja o znanych emitentowi umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzania sprawozdania Zarząd nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

20. Programy akcji pracowniczych

W spółce nie ma programów akcji pracowniczych.

21. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

W dniu 23 maja 2012 r. Emitent zawarł umowę z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2012 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2012 r. wynosi 150 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2012 rok wynosi 320 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia wydatków związanych z wyżej wymienionymi czynnościami ograniczonych do kwoty 10 % wartości umowy.



W dniu 6 czerwca 2011 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2011 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2011 r. wynosi 95 tys. zł,
- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2011 rok wynosi 229 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 4 tys. zł netto.

## II. Pozostałe informacje

### 1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych.

Spółka w okresie sprawozdawczym poniosła stratę na sprzedaży w kwocie 87.876 tys. zł (w 2011 roku strata wyniosła 114.452 tys. zł).

Główne czynniki, które miały wpływ na ujemny wynik to: bardzo duża konkurencja na rynku usług budowlanych w obszarze kontraktów infrastrukturalnych, która przyczyniła się do obniżenia cen w przetargach, wzrost cen materiałów (szczególnie paliw ok. 50 % i kruszyw ok. 30 %) oraz wzrost cen usług podwykonawców w trakcie realizacji kontraktów przy jednoczesnym braku możliwości waloryzacji wartości realizowanych umów.

Na pozostałej działalności operacyjnej zanotowano zysk w kwocie 4.691 tys. zł. Na działalność finansową Spółka poniosła stratę w kwocie 6.446 tys. zł co było związane ze wzrostem zadłużenia z tytułu pożyczek. Spółka zakończyła 2012 rok stratą netto w kwocie 102.772 tys. zł (w analogicznym okresie ubiegłego roku strata netto wyniosła 122.788 tys. zł).

Suma bilansowa na 31.12.2012 r. wyniosła 1.356.571 tys. zł i w stosunku do końca roku 2011 wzrosła o 2%. Aktywa obrotowe wzrosły o 1 % do kwoty 1.085.542 tys. zł.

Na 31.12.2012 r. 10% aktywów jest finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2011 r. wskaźnik ten wyniósł 18 %.

### 2. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na ceny materiałów i urządzeń importowanych niezbędnych do realizacji kontraktów budowlanych,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) kryzys gospodarczy, powodujący spowolnienie procesów inwestycyjnych.

Szczegółowy opis poszczególnych ryzyk finansowych i metod ich zabezpieczenia znajduje się w notach 41 i 43 sprawozdania finansowego za okres 01.01.2012 roku – 31.12.2012 roku.

## III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Emitenta

### a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę

Emitent podlega zasadom ładu korporacyjnego, ujętego w zbiorze „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”. Tekst zbioru zasad dostępny jest w siedzibie Spółki, jak również na stronie internetowej prowadzonej przez Spółkę.

### b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę

Emitent odstąpił od stosowania następujących zasad ładu korporacyjnego:

Część II DOBRE PRAKTYKI REALIZOWANE PRZEZ ZARZĄDY SPÓŁEK GIEŁDOWYCH:

#### Zasada 1

pkt. 1 - Regulaminy organów Spółki, tj. Zarządu, Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia są dokumentami wewnętrznymi, które są okresowo aktualizowane. Wprowadzenie zasady ich

jawności i ogólnej dostępności nie leży w interesie Spółki, ze względu na fakt, iż w pewnych sytuacjach mogą one być wykorzystywane przeciwko interesom Spółki, np. przez konkurentów Emitenta.

- pkt. 2a) – Z uwagi na niepublikowanie Raportu a IV kwartał, Spółka nie umieszcza tego typu danych.
- pkt. 5 – Kandydaty na członków Rady Nadzorczej przedstawiane są Emitentowi zwykle w trakcie Walnego Zgromadzenia, natomiast kandydaty na członków Zarządu w trakcie posiedzeń Rady Nadzorczej, zatem niemożliwe jest wcześniejsze przekazanie informacji o tych kandydatach i zamieszczenie ich na korporacyjnej stronie internetowej.
- pkt. 6 - Spółka nie zamieszczała na swojej stronie internetowej rocznego sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej z uwzględnieniem pracy jej komitetów oraz z przekazana przez Radę Nadzorczą oceną pracy Rady Nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki. Roczne sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej wraz z oceną pracy Rady przedstawiane są Walnemu Zgromadzeniu Spółki stanowiąc jednocześnie załączniki do uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie w tym przedmiocie, zaś wszystkie projekty uchwał Walnego Zgromadzenia Emitent zamieszcza na swojej stronie internetowej.
- pkt. 7 – Emitent nie prowadzi szczegółowego zapisu przebiegu obrad walnych zgromadzeń, zawierającego wszystkie pytania i odpowiedzi dotyczące spraw, które są objęte porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Na wniosek akcjonariuszy pytania takie i odpowiedzi załączane są do protokołu z walnego zgromadzenia, co zapewnia przejrzystość walnego zgromadzenia.

Zasada 2 – nie wszystkie informacje określone w zasadzie nr 1 są tłumaczone na j. angielski.

#### Część III DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ CZŁONKÓW RAD NADZORCZYCH.

Zasada 8 – Z uwagi na fakt, iż zadania Komitetu Audytu realizowane są przez Radę Nadzorczą Spółki nie ma zastosowania Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych.

#### Część IV - DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ AKCJONARIUSZY

Zasada 10 – Spółka nie zapewniła akcjonariuszom możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym. Spółka jednakże nie wyklucza wprowadzenia takiej możliwości w przyszłości.

#### c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- negocjowaniu warunków zabezpieczających instrumenty pochodne w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały maksymalną skuteczność zabezpieczenia,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,
- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.426.431	3.426.431	17,13 %	17,13 %
AVIVA Otwarty Fundusz Emerytalny	1.018.000	1.018.000	5,09%	5,09%

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Spółka nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Spółce nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Spółki zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż dwa razy w kwartale. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Spółki, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwołuje Zarząd Spółki poprzez ogłoszenie dokonywane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem Walnego Zgromadzenia na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa

niebędącego państwem członkowskim. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie określonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia są:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
- 4) Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 5) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 6) Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- 7) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 8) Zmiana Statutu Spółki,
- 9) Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- 10) Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
- 11) Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
- 12) Określanie warunków nabywania, umarzania i zbywania akcji własnych Spółki,
- 13) Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
- 14) Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- 15) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 16) Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- 17) Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

- 1) Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 2) Prawo głosu,
- 3) Prawo do informacji,
- 4) Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
- 5) Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

#### k) Skład i zmiany w organach Spółki

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego wraz z opisem działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitety.

Zarząd Spółki w ciągu ostatniego roku obrotowego pracował w następującym składzie:

1. Jarosław Popiołek – Prezes Zarządu, do dnia 31.05.2012 roku,
2. Marek Józefiak – Prezes Zarządu, od dnia 01.06.2012 roku,
3. Jose Angel Andres Lopez – Wiceprezes Zarządu,
4. Andrzej Sitkiewicz – Wiceprezes Zarządu, do dnia 19.07.2012 roku,
5. Miguel Vegas Solano – Członek Zarządu,
6. Włodzimierz Woźniakowski – Członek Zarządu, do dnia 21.05.2012 roku,
7. Jacek Szymanek – Członek Zarządu od dnia 02.02.2012 roku,
8. Fernando Minguez Llorente – Członek Zarządu, do dnia 05.12.2012 roku,
9. Krzysztof Sądowski – Członek Zarządu od dnia 05.12.2012 roku,
10. Miguel Angel Heras Llorente – Członek Zarządu od dnia 05.12.2012 roku

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt h.

Stały nadzór nad działalnością Spółki sprawuje Rada Nadzorcza, która w ciągu ostatniego roku obrotowego pracowała w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady,
2. Fidel Andueza Retegui – Członek Rady Nadzorczej od dnia 31.05.2012 roku do dnia 05.12.2012 roku,
3. Raimundo Fernandez Cuesta Laborde – Członek Rady Nadzorczej od dnia 31.05.2012 roku,
4. Jose Manuel Terceiro Mateos – Członek Rady Nadzorczej,
5. Neil Balfour – Członek Rady Nadzorczej,
6. Piotr Gawryś – Członek Rady Nadzorczej,
7. Leszek Wystocki – Członek Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się co najmniej raz na kwartał. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym. Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki dywidendy,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

#### IV Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 224.658 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 8.065 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu:

Data wszczęcia postępowania	Pozwany	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.10.2009	Miasto Stołeczne Warszawa - ZTM	7.251	odszkodowanie tytułem naprawienia szkody wynikłej z nienależytego wykonania przez Pozwanego	Przedmiotem sporu jest dochodzone przez Mostostal odszkodowanie tytułem naprawienia szkody wynikłej z nienależytego wykonania przez Pozwanego Umowy nr 4961/PK3/04 z 31 maja 2006 r. dotyczącej budowy I linii metra na odcinku od szlaku B 20 do stacji A 23 Młociny. Pozwany ponosi odpowiedzialność cywilną za wydłużenie o 4,5 miesiąca okresu realizacji robót budowlanych będących przedmiotem Umowy, wynikające z błędów projektowych, które obciążają Pozwanego. Biegły sporządził opinię, jednakże obarczoną wadą. Powód przygotował pismo procesowe, w którym sformułował swoje uwagi do opinii. Sąd przesłuchał biegłego. Powód

				przygotowuje prywatną opinię prawną.
10.02.2010	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	16.658	roszczenia Mostostalu Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 6 lipca 2006 r. na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzegi – Jedlińska”	Przedmiotem sporu są roszczenia Mostostalu Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 6 lipca 2006 r. na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzegi – Jedlińsk”. Powód w ramach niniejszego powództwa domaga się zapłaty następujących kwot z następujących tytułów: kwoty 11.408 tys. zł tytułem odszkodowania za szkodę w postaci dodatkowych kosztów poniesionych przez powoda w wydłużonym okresie realizacji Kontraktu, oraz kwoty 5 250 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót zamiennych oraz dodatkowych. Sąd przesłuchał świadków.. Czekamy na wydanie przez Sąd postanowienia w sprawie dopuszczenia dowodu z opinii instytutu naukowobadawczego.
23.06.2010	Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej	19.093	dochodzone wynagrodzenie i zwrot kosztów	Powództwo wniesione przez Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd dotyczy roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy nr 3/NSIP/P/2000 dotyczącą realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022 na podstawie której Powód pełnił rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania Umowy, z przyczyn niezależnych od Powoda, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji. Najistotniejsza zmiana dotyczy przedłużenia czasu trwania inwestycji, która zgodnie z Umową winna być zakończona do 31/12/2006 r. Powód dochodzi dodatkowego wynagrodzenia z tytułu nieobjętych Umową pierwotną nadzorów, które wg ekspertyzy rzeczoznawców powinno wynieść 17,69 mln zł brutto oraz kosztów związanych z wydatkowaniem za Pozwanego kosztów dodatkowych ekspertyz i obsługi prawnej. W sprawie nastąpiła wymiana pism procesowych. Sąd prowadzi przesłuchania świadków.
04.09.2012	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad	6 910		Przedmiotem sporu jest roszczenie Mostostal Warszawa S.A. (Powód) związane z realizacją Umowy z dnia 12 stycznia 2010r. o wykonanie przebudowy drogi krajowej nr 2 na odcinku Zakręt – Mińsk Mazowiecki od km 495+880 do km 516+550. Powód dochodzi zapłaty należnej kary umownej w wysokości 6 910 tys. zł plus należne odsetki ustawowe w wysokości 1 405 tys. zł (skapitalizowane na dzień wniesienia pozwu). Sąd w dniu 5 grudnia 2012r. skierował sprawę do mediacji, jednocześnie wyznaczając mediatora. Strony mediują celem dokonania ostatecznych ustaleń.
30.05.2012	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad	95 255		Przedmiotem sporu są roszczenia Mostostal Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 26 lutego 2010 roku o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów - Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km ok. 574+300 do ok. 581+250(dalej „Kontrakt”). Powód zmierza do ukształtowania stosunku zobowiązaniowego poprzez zwiększenie wynagrodzenia o sumę: a) wzrostu cen paliw,; b)wzrostu cen asfaltu, który powiększył koszty wykonywania kontraktu; c) zmiany organizacji ruchu, który powiększył koszty wykonywania kontraktu; d) niemożności zakupu materiałów budowlanych w okolicy miejsca budowy. W dniu 23.08.2012r. powództwo zostało rozszerzone o ustalenie braku prawa do naliczenia kar umownych za przekroczenia Czasu na Ukończenie Kontraktu oraz zwrot nienależnie potrąconych ( z wynagrodzeniem za Roboty) kar umownych. Na dzień 23 kwietnia 2013r. została wyznaczona rozprawa.
10.07.2012	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad XXV C 857/12	36 961		Przedmiotem sporu są roszczenia Mostostal Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 28 września 2009 roku pn. „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków – Konotopa na odcinku od km 394+500 do km 411+465,8” w toku której nastąpiła nadzwyczajna zmiana stosunku w postaci nieprzewidywanego, gwałtownego wzrostu cen paliw płynnych oraz asfaltów. Powód wnosi o podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie

Mostostal Warszawa S.A.

				36.961 tys. zł brutto.
20.11.2012	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Elblągu – o zapłatę	3 154		Mostostal dochodzi zapłaty w związku roszczeniami w trakcie realizacji, które nie zostały zaakceptowane przez Pozwanego. Termin rozprawy ustalony na dzień 26 marca 2013r
13.11.2012	Gmina Wrocław	30 847		Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA INFRASTRUCTURAS S.A., Wrocławskie przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA o ustalenie nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu. Sprawa prowadzona jest przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Pozwana nie wniosła jeszcze odpowiedzi na pozew. Złożenie pozwu poprzedziło uzyskanie postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30.10.2012 r. o zabezpieczeniu gwarancji należytego wykonania (postanowienie prawomocne).
04.10.2012	Skarb Państwa oraz Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego	5 236		Sprawa prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa w toku.
20.02.2013	Województwo Pomorskie z siedzibą w Gdańsku Sygn. akt: I Nc 65/13	2 763		Dokończenie prac projektowych oraz robót budowlanych w Pomorskim Centrum Traumatologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Gdańsku. Oczekujemy na wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym

Data wszczęcia postępowania	Powód	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.07.2011	Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB sp. z o.o.	1.413	dochodzone wynagrodzenie	Powód wniósł o zapłatę na jego rzecz wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej, będącej przedmiotem umowy zawartej z Telewizją Polską S.A. na dokończenie budowy budynku B Telewizji Polskiej S.A. Powód i pozwany byli członkami konsorcjum wykonującego umowę zawartą z Telewizją Polską S.A. W toku wykonywania umowy doszło do przejęcia części prac powoda przez pozwanego. W związku ze zmniejszeniem zakresu prac powoda strony miały podpisać aneks do umowy konsorcjum określający wynagrodzenie powoda. Pomiedzy stronami powstał jednak spór co do wysokości wynagrodzenia należnego powodowi wskutek czego nie doszło do podpisania aneksu. Powód nie wystawił też faktur na rzecz pozwanego na należne mu wynagrodzenie. W dniu 4 października 2011 r. pozwany wniósł odpowiedź na pozew, w której podniósł zarzut przedwczesności roszczenia powoda wynikający z faktu niewystawienia przez niego faktur VAT. Ponadto, pozwany zakwestionował wynagrodzenie żądane przez powoda, jako zbyt wysokie. W dniu 14 października 2011 r. powód wystawił na rzecz pozwanego fakturę częściową na kwotę 781 tys. zł brutto. Obecnie trwa postępowanie dowodowe. Na rozprawie w dniu 20 listopada 2012 roku sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego na okoliczność wyceny prac projektowych wykonanych powtórnie przez powoda. W związku z tym rozprawa została odroczone bez wyznaczenia terminu.
18.05.2012	Deutsche Leasing S.A.	1.339		Powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Mostostal Warszawa S.A. kwoty w wysokości 1.339 tys. zł na podstawie poręczenia przez Mostostal Warszawa S.A. roszczeń przysługujących Deutsche Leasing S.A. wobec Terramost Sp. z o.o. w związku z umową leasingu nr 106189, która łączyła Deutsche Leasing S.A. a Terramost Sp. z o.o. Poręczenie udzielone przez Mostostal Warszawa S.A. miało zabezpieczać należyte

				wykonanie umowy leasingu i było ograniczone do wysokości 320.000,00 euro. Wobec zaprzestania wywiązywania się z umownych zobowiązań Deutsche Leasing S.A. wypowiedział Terramost Sp. z o.o. umowę leasingu. Według twierdzeń powoda zadłużenie Terramost Sp. z o.o. wobec Deutsche Leasing sp. z o.o., na dzień złożenia pozwu wyniosło 9.100.956,02 zł. Dochodzona pozwem kwota jest równoważnością górnej granicy poręczenia, tj. 320.000,00 euro. W dniu 31 maja 2012 r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na kwotę dochodzoną pozwem. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty żądając oddalenia powództwa w całości. Sąd skierował sprawę do mediacji, odbyło się już jedno spotkanie przed mediatorem w planach są kolejne. Termin rozprawy został wyznaczony przez Sąd na dzień 25 kwietnia 2013 r.
20.12.2012	MEGA S.A. IX GNc 1035/12	1 490		W dniu 06.12.2012 MW odebrał nakaz zapłaty wraz z pozwem i załącznikami do pozwu, w dniu 20.12.2012 został wysłany sprzeciw W sprawie wniosku o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu do dnia dzisiejszego sąd jedynie nadał sprawie sygn. akt, żadne inne czynności nie zostały przez sąd dokonane. Oczekujemy na wyznaczenie terminu rozprawy przez SO w Gdańsku Oczekujemy na rozpatrzenie wniosku o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu.
10.08.2012	TKT Engineering Sp. z o.o. XX GC 651/12	2 275		Powództwo przeciwko konsorcjum realizującym inwestycję Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu oraz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. o ustalenie braku podstaw do żądania wypłaty świadczenia z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania umowy wystawionej na zlecenie podwykonawcy – TKT Engineering Sp. z o.o. Sprawa jest następstwem uzyskania przez powoda postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia o ustalenie braku podstaw do żądania wypłaty świadczenia z gwarancji bankowej należytego wykonania umowy (postanowienie nieprawomocne). W dniu 12.10.2012 r. w imieniu pozwanych wniesiona została odpowiedź na pozew z żądaniem oddalenia powództwa w całości. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy.
25-10-2012	TKT Engineering Sp. z o.o. XVI GNC 997/12	1 548		Powództwo przeciwko konsorcjum realizującym inwestycję Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu oraz Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. o zapłatę. W dniu 21 stycznia 2013 roku przez Sąd Okręgowy w Warszawie wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 13.lutego 2013 roku złożony zostanie sprzeciw od nakazu zapłaty żądający oddalenia powództwa w całości.

#### V. Oświadczenia Zarządu Mostostal Warszawa S.A.

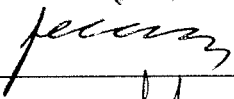
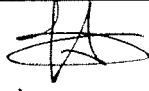
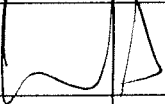

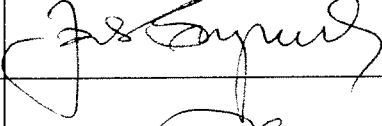
Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, sprawozdanie finansowe za 2012 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Roczne sprawozdanie zarządu zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A., został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący badania tego sprawozdania spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i normami zawodowymi.



Warszawa, dnia 19 marca 2013 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Marek Józefiak	Prezes Zarządu	
Jose Angel Andres Lopez	Wiceprezes Zarządu	
Miguel Vegas Solano	Członek Zarządu	
Miguel Angel Heras Llorente	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Krzysztof Sadłowski	Członek Zarządu	